VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 123)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 150)**

z dnia 27 września 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisja Infrastruktury (nr 123)

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 150)

27 września 2017 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Bogdana Rzońcy (PiS)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych (druk nr 1632).

W posiedzeniu udział wzięli: **Agnieszka Krupa** zastępca dyrektora Departamentu Dróg Publicznych Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Jacek Jóżwik** naczelnik Wydziału Transportu Drogowego w Departamencie Wspierania Polityk Gospodarczych Ministerstwa Finansów, **Ryszard Ostaszewski** doradca w Najwyższej Izbie Kontroli, **Marcin Maksymiuk** ekspert Związku Powiatów Polskich oraz **Aleksander Pociej** senator.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Jolanta Misiak**, **Dariusz Myrcha**, **Jolanta Osiak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Paluch**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Przepraszam za spóźnienie, ale musiałem pozostać na sali sejmowej, gdzie były podejmowane pewne uzgodnienia. Witam serdecznie wszystkich obecnych. Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych (druk nr 1632). Rozumiem, że na sali jest obecny pan senator Aleksander Pociej. Witamy bardzo serdecznie pana senatora.

Mamy kworum i możemy podjąć dyskusję. Przepraszam za nieobecność pana ministra. Musi być w tym samym czasie w innym miejscu i dlatego postanowiłem usprawiedliwić jego nieobecność.

Czy są uwagi do proponowanego porządku obrad? Nie ma uwag. Stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty.

Stwierdzam, że pierwsze czytanie projektu ustawy, zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu obejmuje: uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawach ogólnych dotyczących projektu, pytania posłów oraz odpowiedzi wnioskodawców. Proszę pana senatora o niezwłoczne przedstawienie projektu.

Senator Aleksander Pociej:

Nasza inicjatywa jest skutkiem petycji, w której zwrócono uwagę na problemy wynikające ze stosowania art. 13b ust.1 ustawy o drogach publicznych. W tym przepisie, określającym zasady pobierania przez gminy opłat za postój pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania zapisano, że opłaty takie pobiera się „w określone dni robocze". Pojęcie dni roboczych okazało się bardzo kontrowersyjne, co doprowadziło do tego, że sądy administracyjne, do których zgłaszali się obywatele kwestionując pobranie przez samorządy opłat w soboty bądź kwestionowali wymierzenie im kary, różnie interpretowały to pojęcie.

Dopiero Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 2 czerwca 2015 r., a więc można powiedzieć dość świeżym, dotyczącym strefy płatnego parkowania w soboty uznał, że sobota powinna być traktowana na równi z dniami ustawowo wolnymi od pracy. Wynika z niego, że pobieranie opłat przez samorządy w soboty jest nienależne.

Uwzględniając ten wyrok NSA oraz stanowisko prezentowane przez rząd podczas prac w Senacie, w projekcie ustawy zaproponowano taką zmianę art. 13b ustawy o drogach publicznych, która jednoznacznie przesądza, że opłaty za postój pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania pobiera się w określone dni z wyjątkiem sobót oraz dni uznanych ustawowo za wolne od pracy. Powinno to przeciąć wszelkie spekulacje na ten temat.

Dyskusja w sprawie projektu odbyła się w trzech komisjach senackich. Niezależnie od podziałów politycznych część senatorów uważała, że powinno się wprowadzić takie rozwiązanie, że gminy będą miały całkowitą wolność w podejmowaniu decyzji o pobieraniu opłat w soboty, a także w niedziele. Jednak przeważyła opinia większości, poparta przez rząd, że w soboty i niedziele nie należy pobierać opłat z tego powodu, że, jak napisano w uzasadnieniu, nie jest to jedynie kwestia fiskalna, ale także ułatwienie obywatelom dostępu do centrów miast wtedy, kiedy nie przyjeżdżają tam do pracy, ale w celu odpoczynku.

Za takim rozwiązaniem głosowało 72 z 88 senatorów, tylko jeden był przeciwny, a 15 wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo panu senatorowi. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów oraz zaproszonych gości chce zabrać głos. Jako pierwszy zgłosił się poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Mam tylko jedno pytanie do pana senatora. Zadając je odwołam się do uzasadnienia, gdzie zostało napisane, że analiza została przeprowadzona na podstawie danych z wylosowanych dużych miast w całej Polsce – stolic województw. Czy kwestia pobierania opłat była także analizowana poza tymi miastami, które są wymienione w uzasadnieniu? Czy państwo skupili się jedynie na tych 18 miastach?

Senator Aleksander Pociej:

O ile dobrze pamiętam sytuacja wyglądała w ten sposób, że z tych wielkich aglomeracji opłaty za parkowanie w soboty opłaty pobierał tylko Poznań, ale zaprzestał po wyroku NSA. Natomiast w większości mniejszych miast, o czym wiedzę czerpaliśmy z doświadczenia senatorów członków trzech komisji reprezentujących różne okręgi, takie opłaty w ogóle nie były pobierane. Czyli ten problem dotyczył przede wszystkim większych miast bądź miast tzw. turystycznych, takich jak np. Zakopane.

Głos z sali:

Gdańsk.

Senator Aleksander Pociej:

O dużych miastach, takich jak Gdańsk, już mówiłem.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Ponownie do głosu zgłasza się poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Druga część mojego pytania miała dotyczyć właśnie miast turystycznych. Jestem posłem z takiego miasta. Czy samorządy z takich regionów zwracały się do komisji senackich z jakimiś wnioskami w tym zakresie?

Senator Aleksander Pociej:

Mogę się mylić, ale nie przypominam sobie takiego bezpośredniego wystąpienia do nas. Natomiast część kolegów chciała pozostawić w całości decyzję w sprawie opłat w soboty samorządom i stworzyć taki właśnie przepis. Można byłoby także pójść w zupełnie innym kierunku, pozostawić całość spraw samorządom i w ten sposób załatwić cały problem.

Była na ten temat dyskusja i kilku senatorów, reprezentujących miasta tzw. turystyczne, argumentowało, że żyją one właśnie z tego, że przyjeżdżają do nich turyści, którzy gotowi są płacić za wjazd do centrum. Przeważył kontrargument, że do tych miast przyjeżdżają również mieszkańcy z ich obrzeży. Trudno się dziwić, że ci ludzie, którzy udają się wraz z rodzinami do centrów miast w soboty i niedziele nie chcą w tym czasie płacić za postój. Pragną wtedy pójść do kościoła lub pospacerować po głównej promenadzie i opłaty stanowiłyby dla nich pewną uciążliwość.

Ekspert Związku Powiatów Polskich Marcin Maksymiuk:

Niewątpliwie usankcjonowanie linii orzeczniczej sądów administracyjnych jest słuszne. Jednak samorządy, które mam przyjemność reprezentować, podnoszą ten argument, dotyczący miejscowości turystycznych. Mówiliśmy o tym na posiedzeniach komisji senackich. Niemożliwość pobierania opłat w soboty i niedziele utrudnia korzystanie z miejsc parkingowych przez mieszkańców a także utrudnia większą rotację turystów, którzy się w tych miejscowościach zjawiają.

Argumentu dotyczącego interesów mieszkańców można bardzo prosto nie przyjąć wskazując, że samorządy bardzo często oferują im opłaty abonamentowe niższe niż przyjezdnym, co daje pozytywną rotację. Chciałbym tylko podkreślić, że toczą się prace nad zmianami w ustawie o partnerstwie publiczno-prywatnym i niektórych innych ustaw. Ministerstwo Rozwoju zaproponowało wprowadzenie przepisów o ścisłej strefie śródmiejskiej, w której będą mogły obowiązywać opłaty za parkowanie nie tylko w soboty, ale także w niedziele. Oznacza to, że równolegle prowadzone są prace nad ustawowymi uregulowaniami dotyczącymi tego obszaru. Dlatego Związek Powiatów Polskich zwraca się do państwa z apelem, żeby jeszcze raz przeanalizować postulaty samorządowców dotyczące skutecznego mechanizmu pobierania opłat prze samorządy w miejscowościach turystycznych i miejscowościach kultu religijnego, czyli tam, gdzie rotacja samochodów powinna być wyższa.

Senator Aleksander Pociej:

Paradoksalnie ten argument, który przed chwilą usłyszeliśmy, był przedstawiony na posiedzeniach naszych komisji i w pewnym sensie właśnie on, w połączeniu ze stanowiskiem rządu, spowodował że podjęliśmy taką, a nie inną decyzję. Dlaczego tak się stało? Ponieważ mieliśmy informacje, że i tak rząd pracuje nad nowymi regulacjami dotyczącymi partnerstwa publiczno-prywatnego w omawianym zakresie. Zdecydowaliśmy się więc na to, żeby niejako przyklepać obecnie funkcjonujący stan prawny, związany z orzeczeniem Naczelnego Sądu Administracyjnego. Chodzi o to, żeby nie było nadal sporów sądowych w tych sprawach i wystąpień do NSA ze względu na rozbieżność interpretacyjną.

Rząd pracując nad nowelizacją ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym będzie mógł zaproponować bardziej zniuansowane rozwiązania kwestii opłat za parkowanie, pozwalające w wybranych okolicznościach na odstępstwa od powszechnie obowiązującej reguły.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy są dalsze zgłoszenia do dyskusji. Nie słyszę. Wobec tego prosiłbym o przedstawienie stanowiska rządu wobec tego projektu.

Zastępca dyrektora Departamentu Dróg Publicznych Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa Agnieszka Krupa:

Jak podkreślił pan senator, inicjatywa legislacyjna związana była z wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi dotychczas funkcjonującego w ustawie o drogach publicznych sformułowania „dni robocze". Jak przypomniano były różne, niejednolite stanowiska sądów w tej kwestii. Sprawę ostatecznie przesądził wyrok NSA. Omawiany projekt ustawy de facto nie wprowadza żadnych zmian merytorycznych we wspomnianej ustawie i jedynie implementuje do niej jednoznaczne stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego, zawarte w wyroku z 2016 r. Dlatego stanowisko Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa wobec projektu wyrażane w trakcie prac nad nim w Senacie było takie, że jest on poprawny pod względem formalnym.

Jeżeli chodzi o stanowisko rządu wobec projektu, to do tej chwili formalnie nie zostało ono przyjęte i jest dyskutowane pomiędzy resortami. Ministerstwo Rozwoju zgłosiło spostrzeżenie, że należy mieć na uwadze, iż resort pracuje nad wprowadzeniem rozwiązania dotyczącego ustanowienia stref śródmiejskich w miastach, które mają powyżej 100 tys. mieszkańców. Swoje uwagi przedstawiło też Ministerstwo Finansów. Na dzisiejszym posiedzeniu Komisji jest przedstawiciel Ministerstwa Finansów i może pokrótce opowiedzieć czego dotyczą wątpliwości tego resortu. Natomiast ze strony Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa możemy stwierdzić, że przedłożony przez Senat projekt ustawy jest pod względem formalnym poprawny, ponieważ implementuje wyrok NSA. Nasza opinia została skonsultowana z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia do dyskusji. Jeśli nie ma zgłoszeń, to proponuję zakończyć pierwsze czytanie projektu i poczekać z kontynuowaniem nad nim prac na opinię ministra finansów oraz ministra rozwoju. Stanowiska te będą nam potrzebne.

Jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu, uznam, że Komisja zgada się na zakończenie pierwszego czytania i przejście do dalszych prac nad projektem po uzyskaniu stanowiska Ministerstwa Finansów. Nie słyszę głosów przeciwnych.

Zamykam posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.